

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ตามรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ปีการศึกษา 2551

สถาบันวิจัยและพัฒนา

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

โดยประธานผู้ประเมิน : ผู้ช่วยศาสตราจารย์จตุตา พิรพัชระ
จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
ตรวจประเมินวันที่ 19 พฤษภาคม พ.ศ. 2552

สารบัญ

หน้า

คำนำ

1. รายนามคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	
2. บทนำ	
ข้อมูลทั่วไปของสถาบันวิจัยและพัฒนา	1
- ความเป็นมาของหน่วยงาน	1
- ปรัชญา	1
- วิสัยทัศน์	1
- พันธกิจ	1
- ภารกิจ	1
- งบประมาณ	2
3. วิธีการประเมิน	
3.1 การวางแผนและการประเมิน	3
3.2 วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล	4
4. ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (รายงานตามตารางที่ ป.1)	5
5. ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพและมาตรฐานการอุดมศึกษา	
5.1 สรุปผลการดำเนินงานตามองค์ประกอบ 9 องค์ประกอบ	10
5.2 ตาราง ป.2 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ (ตัวชี้วัดของสกอ.)	25
5.3 ตาราง ป.3 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา	26
5.4 ตาราง ป.4 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษาตามมุมมองการบริหารจัดการ	27
6. ภาคผนวก	
6.1 ใบแจ้งการประเมินคุณภาพภายใน	
6.2 สรุปคะแนนตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพของ มทร.กรุงเทพฯ	
6.3 บันทึกภาคสนามสำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายใน	
6.4 ผลการประเมินอภิمانรายงานการประเมินโดยตนเอง	
6.4.1 การประเมินคุณภาพของรายงานการประเมินตนเอง	
6.4.2 การประเมินอภิمانภายในคุณภาพของการประเมิน	

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ได้เข้าตรวจเยี่ยมและประเมินคุณภาพภายในสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพตามกำหนดการที่แจ้งล่วงหน้าคือวันที่ 19 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 โดยคณะผู้ประเมินฯ ซึ่งผ่านการอบรมตามหลักสูตรผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ประกอบด้วย

- | | | |
|-------------------|---------------|---------------------|
| 1. ผศ. จุฑา | พีรพัชระ | ประธานกรรมการ |
| 2. ผศ. ประเสริฐ | ศศิธร โรจนชัย | กรรมการ |
| 3. ผศ. อานนท์ | อาจศิริ | กรรมการ |
| 4. อาจารย์สุรียพร | นวลนั่ม | กรรมการและเลขานุการ |

คณะผู้ประเมินฯ ได้ทำการศึกษาเอกสาร ตรวจสอบพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders) โดยวิธีสุ่มทำให้ทราบสภาพการดำเนินงานจริงของหน่วยงาน ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) กำหนดพร้อมได้จัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์นี้แล้ว

คณะผู้ประเมินฯ ขอขอบคุณคณะผู้บริหารและบุคลากรของสถาบันวิจัยและพัฒนาที่ให้ความร่วมมืออย่างดี ตลอดจนบุคคลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องในการให้ข้อมูลทำให้การตรวจประเมินเป็นไปด้วยความเรียบร้อยตามแบบกัลยาณมิตรและหวังว่าผลการประเมินตลอดจนข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจประเมินและในรายงานฉบับนี้ คงจะเป็นประโยชน์และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของหน่วยงานให้มีความเข้มแข็งมากยิ่งขึ้นและสามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารหน่วยงานจะนำไปใช้ประโยชน์ในด้านการพัฒนาตามนโยบายของรัฐบาลต่อไป

คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

โดยประธานผู้ประเมิน : ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑา พีรพัชระ

จากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

สถาบันวิจัยและพัฒนา

วันที่ 19 พฤษภาคม 2552

ลำดับที่	ชื่อ-นามสกุล	ตำแหน่ง	ลายเซ็น
1	ผศ.จุฑา พีรพัชระ	ประธานกรรมการ	
2	ผศ.ประเสริฐ ศศิธรโรจนชัย	กรรมการ	
3	ผศ.อานนท์ อัจศิริ	กรรมการ	
4	นางสาวสุรีพร นวลน้อม	กรรมการและเลขานุการ	

บทนำ

ความเป็นมาของหน่วยงาน

สถาบันวิจัยและพัฒนา ก่อตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2548 .ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 .มาตรา 9 บัญญัติว่าการจัดตั้ง การรวมและการยกเลิกสำนักงานวิทยาเขต บัณฑิตวิทยาลัย คณะ สถาบัน วิทยาลัยหรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ ให้ทำเป็นกฎกระทรวง และการแบ่งส่วนราชการเป็นสำนักงานคณบดี สำนักงานผู้อำนวยการ ภาควิชา กอง หรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าภาควิชาหรือกอง ให้ทำเป็นประกาศกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งเดิมหน่วยงานนี้เรียกชื่อว่า แผนกวิจัยเป็นหน่วยงานหนึ่งสังกัดฝ่ายวิชาการและวิจัย สถาบันเทคโนโลยีราชมงคลวิทยาเขตเทคนิค กรุงเทพมหานคร ปัจจุบันสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ มีสำนักงานอยู่ที่ อาคาร 36 ชั้น 3 รับผิดชอบสนับสนุนและส่งเสริมการทำวิจัย การเผยแพร่งานวิจัย การบริการงานวิชาการ และการถ่ายทอดองค์ความรู้สู่ชุมชน

ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ และภารกิจ

ปรัชญา

สถาบันวิจัยและพัฒนา มุ่งเน้นพัฒนางานวิจัยและงานสร้างสรรค์ บริการวิชาการ และถ่ายทอดองค์ความรู้สู่ชุมชน

วิสัยทัศน์

สถาบันวิจัยและพัฒนา มุ่งมั่น สนับสนุน ส่งเสริม สร้างเครือข่ายการวิจัย และบริการวิชาการแก่สังคม

พันธกิจ

1. สนับสนุนและส่งเสริมให้นักวิจัยสร้างนวัตกรรมเชิงบูรณาการเพิ่มขึ้น
2. สนับสนุนและส่งเสริมให้มีการตีพิมพ์ และเผยแพร่ผลงานวิจัย
3. สร้างเครือข่ายนักวิจัยเพื่อเป็นที่พึ่งของนักวิจัยและสังคม
4. พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อบริหารจัดการระบบงานวิจัย และติดตาม ประเมินผล
5. บริการงานวิชาการและการศึกษาที่มีแนวคิดสร้างสรรค์เพื่อการพัฒนาอาชีพและพัฒนาศักยภาพการแข่งขัน
6. พัฒนาคุณภาพกำลังคนสู่มาตรฐานสากล

ภารกิจ สถาบันวิจัยและพัฒนา มีภารกิจหลัก 4 ประการ คือ

1. สนับสนุนและส่งเสริมการทำวิจัย
2. สร้างเครือข่ายนักวิจัย

3. บริการงานวิจัยและงานฝึกอบรม และถ่ายทอดเทคโนโลยีสู่ชุมชน
4. ส่งเสริมให้มีการตีพิมพ์และเผยแพร่งานวิจัย

งบประมาณ (แยกเป็นเงินงบประมาณแผ่นดิน และเงินนอกงบประมาณ)

งบประมาณแผ่นดิน 7,399,800 บาท

งบประมาณเงินนอกงบประมาณ $5,435,000 + 3,000,000 = 8,435,000$ บาท

วิธีการประเมิน

การวางแผนและการประเมิน

ขั้นตอนที่ 1 การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

1. ศึกษาข้อมูล
 - รายงานประจำปี/รายงานการประเมินตนเอง (SAR) ปีการศึกษา พ.ศ. 2551
 - ข้อมูลตามตัวบ่งชี้
 - เอกสาร หลักฐาน ข้อมูลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงาน
2. ศึกษาวิเคราะห์ข้อมูล
3. กำหนดขอบเขตของการประเมิน
4. นัดวันตรวจเยี่ยม

ขั้นตอนที่ 2 การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม

1. ประชุมชี้แจงแก่บุคลากรและผู้ประสานงาน
2. ดำเนินการ
 - สังเกต
 - สัมภาษณ์
 - ตรวจสอบเอกสารหลักฐานข้อมูล
3. วิเคราะห์
4. เสนอข้อสังเกตและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้บริหาร
5. สรุป

ขั้นตอนที่ 3 การดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม

1. เขียนรายงานการตรวจเยี่ยม
2. ส่งให้หน่วยงานที่รับตรวจ พิจารณาตรวจสอบและโต้แย้ง
3. ปรับแก้รายงาน
4. ส่งรายงานผลการประเมิน สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
(คณะอนุกรรมการพิจารณารายงาน)

วิธีการตรวจสอบความถูกต้องนำเชื่อถือของข้อมูล

คณะกรรมการฯ ได้ตรวจสอบจากเอกสารหลักฐานที่ปรากฏของแต่ละตัวบ่งชี้ในทุกองค์ประกอบตามที่หน่วยงานได้เขียนไว้ในรายงานการประเมินตนเอง โดยให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่รับการตรวจทำการเช็คเอกสารและสำเนาถูกต้องของเอกสารหลักฐานก่อนให้คณะกรรมการฯทำการตรวจสอบ ในการตรวจสอบได้ให้เจ้าหน้าที่ อาจารย์หรือผู้รับผิดชอบในเรื่องนั้นๆ ชี้แจงที่มาของข้อมูล ชักถามในประเด็นต่างๆ ในกรณีที่เอกสารไม่ชัดเจน และตรวจสอบเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้

ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

คณะ/หน่วยงาน สถาบันวิจัยและพัฒนา

มีตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน	เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ						
1.1 มีการกำหนดปรัชญาหรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงานและมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ	ดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ		✗	1	จากการตรวจประเมิน สว.ยังไม่มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของภารกิจที่กำหนด	ร้อยละ 75	4×100 5	80%	✓	2	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย						
4.1 มีการพัฒนาระบบและกลไกในการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ		✓	3	
4.2 มีระบบบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ		✓	3	
4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	17,000-24,999 บาท	16,074,800.00/586.5 =27,408.01		✓	3	
4.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรือสิทธิบัตร หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและในระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ 1-19	(36/586.5)*100=6.14%		✓	1	อาจารย์ประจำคิดจากอาจารย์ทั้งหมดของมหาวิทยาลัยฯ

มีตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน	เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์			
4.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ จากภายใน และภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ 1-40	(89/586.5)*100=15.17%		✓	1	อาจารย์ประจำจะคิดจากอาจารย์ ทั้งหมดของมหาวิทยาลัยฯ
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม						
5.1 มีระบบและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมตาม เป้าหมายของสถาบัน	ดำเนินการ 5 ข้อ	ดำเนินการ 6 ข้อ		✓	2	
5.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการบริการทางวิชาการ แก่สังคม เป็นที่ปรึกษาเป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับ นานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ 5	ร้อยละ 179×100 622.5		✓	2	อาจารย์ประจำจะคิดจากอาจารย์ ทั้งหมดของมหาวิทยาลัยฯ
5.3 ร้อยละของกิจกรรมหรือ โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของ สังคม ชุมชน ประเทศชาติและนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ 25-39	ร้อยละ 155×100 586.5		✓	2	
5.4 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ร้อยละ 75	ร้อยละ 77.6		✓	2	
5.5 จำนวนแหล่งให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ได้รับบริการยอมรับใน ระดับชาติหรือระดับนานาชาติ	1 แหล่ง	7 แหล่ง		✓	3	
5.6 มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและ วิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและภาควิชา	ดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ		✓	3	
5.7 ระดับความสำเร็จในการให้บริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธ กิจของสถาบัน	ดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ		✓	2	

มีตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย ✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน	เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR
		ตัวชี้ ตัวหาร	ผลลัพธ์				
			ตัวตั้ง	ตัวหาร			
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ							
7.1 สถานการณ์ใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและสามารถผลักดันสถาบันให้แข่งขันได้ในระดับสากล	ดำเนินการ 2 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ		✓	3		
7.2 ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	ดำเนินการ 3 ข้อ	ดำเนินการ 4 ข้อ		✓	3		
7.3 มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรเรียนรู้	ดำเนินการ 3 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ		✓	3		
7.4 มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	ดำเนินการ 3 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ		✓	3		
7.5 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย	ดำเนินการ 2 ข้อ	ดำเนินการ 4 ข้อ		✓	3		
7.6 ระดับความตื่นตัวในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา	ดำเนินการ 3 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ		✓	3		
7.7 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ	-	-		-	-	ไม่มีการประเมินในตัวบ่งชี้	
7.8 มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหาร การศึกษา	ดำเนินการ 3 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ		✓	3		
7.9 ระดับความตื่นตัวของกองการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	ดำเนินการ 5-7 ข้อ	ดำเนินการ 5 ข้อ		✓	2		
7.10 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในและต่างประเทศ	-	-		-	-	ไม่มีการประเมินในตัวบ่งชี้	
7.11 ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนา	ไม่มีการกำหนดเป้าหมาย	-		-	3	ไม่มีการประเมินในตัวบ่งชี้	

มีตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน	เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์			
ความรู้ และทักษะในวิชาชีพ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ						นี้แต่ผู้ตรวจแนะนำให้ทาง หน่วยงานทำเพิ่มเนื่องจากหน่วยงาน มีบุคลากรสายสนับสนุน
7.12 การรักษาสถิติแวดล้อม	ดำเนินการ 3 ข้อ		มีการดำเนินการ 4 ข้อ	✓	3	
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ						
8.1 มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การ ตรวจสอบการเงิน และงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ	ดำเนินการ 5-6 ข้อ		ดำเนินการได้ 6 ข้อ	✓	2	
8.2 มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน	ดำเนินการ 3 ข้อ		ดำเนินการได้ 4 ข้อ	✓	3	
8.3 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์ สารสนเทศต่อนักศึกษา	-		-	-	-	ไม่มีการประเมิน
8.4 รายรับของสถาบันในการบริการวิชาการและวิชาชีพในนาม สถาบันต่ออาจารย์ประจำ	-		-	-	-	ไม่มีการประเมิน
8.5 ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของสถาบันในการบริการวิชาการและวิชาชีพ เพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ	-		-	-	-	ไม่มีการประเมิน
8.6 ร้อยละของค่าใช้จ่าย และมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนา และ ส่งเสริมเอกลักษณ์ คติบ วัฒนธรรมต่องบดำเนินงาน	-		-	-	-	ไม่มีการประเมิน
8.7 งบประมาณสำหรับการพัฒนาอาจารย์ทั้งในประเทศและ ต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	-		-	-	-	ไม่มีการประเมิน

มีตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน	เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ						
9.1 มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา	ดำเนินการได้ 4 ข้อ	ดำเนินการได้ 4 ข้อ		✓	2	
9.2 มีระบบและกลไกการให้ความรู้และทักษะด้านการประกันคุณภาพแก่นักศึกษา	-	-		-	-	ไม่มีการประเมินเนื่องจากไม่มีนักศึกษา
9.3 ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	ดำเนินการได้ 3 ข้อ	ดำเนินการได้ 4 ข้อ		✓	3	

สรุปผลการประเมินแต่ละองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ

ผลการประเมินในองค์ประกอบที่ 1 พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา (สวพ.) ได้คะแนนการประเมินเฉลี่ย 2.00 ผลการประเมินการดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ (คะแนนในการตรวจประเมินจะเป็นคะแนนตรวจตามตัวบ่งชี้ องค์ประกอบคุณภาพของ มทร.ก.) โดยมีรายละเอียดของแต่ละตัวบ่งชี้ดังนี้

ตัวบ่งชี้ 1.1 มีการกำหนดปรัชญาหรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 1 ตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. ดังนี้

1. มีการกำหนดปรัชญาในกลุ่มมีประกันคุณภาพการศึกษาและบนเว็บของสถาบันวิจัยและพัฒนา
2. มีแผนกลยุทธ์ แผนดำเนินงานและแผนปฏิบัติการประจำปี มีการวิเคราะห์ความสอดคล้องปรัชญาของสถาบันวิจัยพัฒนากับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ สกอ.

สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติและแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ตัวบ่งชี้ 1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการทำงานที่กำหนด

ผลการประเมินพบว่า

ปีการศึกษา 2551 คิดเฉพาะตัวบ่งชี้ที่ 4 และ 5 ของการประกันคุณภาพภายในซึ่งมีอยู่ 12 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 12 ตัวบ่งชี้ คิดเป็นร้อยละ 100

องค์ประกอบที่ 1 จุดแข็ง-จุดที่ควรพัฒนา

จุดแข็ง

1. มีความพยายามในการนำปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจและกลยุทธ์ ไปสู่การปฏิบัติจริง

จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรจัดทำตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติงานประจำปี โดยเฉพาะ
2. ควรมีการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ปีละ 2 ครั้งและรายงานผลต่อผู้บริหาร

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ผลการประเมินในองค์ประกอบที่ 4 พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา (สวพ.) ได้คะแนนการประเมิน เฉลี่ย 2.20 ผลการประเมินการดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี (คะแนนในการตรวจประเมินจะเป็นคะแนน ตรวจสอบตัวบ่งชี้ องค์ประกอบคุณภาพของ มทรก.) โดยมีรายละเอียดของแต่ละตัวบ่งชี้ดังนี้

ตัวบ่งชี้ 4.1 มีการพัฒนาระบบและกลไกในการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 3 ตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. ดังนี้

1. มีการจัดทำระบบบริหารงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามแผนของสถาบัน และสอดคล้องกับยุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ
2. มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ใช้ประโยชน์ได้จริง
3. มีการจัดสรรทรัพยากรการเงิน ทรัพยากรบุคคล แหล่งค้นคว้าต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์
4. มีระบบและกลไกพัฒนาทรัพยากรบุคคลด้านการวิจัย
5. มีระบบสร้างขวัญและกำลังใจและยกย่องนักวิจัยที่มีผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ดีเด่น
6. มีระบบและกลไกส่งเสริมความร่วมมือระหว่างนักวิจัยกับองค์กรภายนอกทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคอุตสาหกรรม

ตัวบ่งชี้ 4.2 มีระบบบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 3 ตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. ดังนี้

1. มีระบบและกลไกสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ทั้งในวงการวิชาการและการนำไปใช้ประโยชน์
2. มีระบบการรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่เชื่อถือได้และรวดเร็วทันต่อการใช้ประโยชน์
3. มีการสร้างเครือข่ายเผยแพร่ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ไปยังผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกสถาบัน
4. มีระบบและกลไกการสนับสนุนความร่วมมือระหว่างนักวิจัยกับองค์กรภายนอกสถาบันเพื่อนำผลงานไปใช้ประโยชน์
5. มีกลไกสนับสนุนการจดสิทธิบัตรการซื้อขายทรัพย์สินทางปัญญา ตลอดจนการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัย หรือสิ่งประดิษฐ์ หรือนวัตกรรมให้แก่นักวิจัยเจ้าของผลงาน

ตัวบ่งชี้ 4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 3 ตามเกณฑ์มาตรฐานสกอ. ดังนี้
สถาบันวิจัยและพัฒนา มีเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายในสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ
(16,074,800.00/586.5 = 27,408.01 บาท/คน)

ตัวบ่งชี้ 4.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตร หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติ และในระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 1 ตามเกณฑ์มาตรฐานสกอ. ดังนี้
มีสิ่งประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตร 36 งาน คิดเป็นร้อยละ $(36/586.5) * 100 = 6.14\%$

ตัวบ่งชี้ 4.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัย หรืองานสร้างสรรค์จากภายใน และภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ผลการประเมินพบว่า (อาจารย์ประจำคิดภาพรวมของมหาวิทยาลัย)

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 1 ตามเกณฑ์มาตรฐานสกอ. ดังนี้
ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ เท่ากับ $(89/586.5) * 100$ เท่ากับ ร้อยละ 15.17

องค์ประกอบที่ 4 จุดแข็ง-จุดที่ควรพัฒนา

จุดแข็ง

1. สถาบันมีโครงสร้างการบริหารที่ชัดเจน รวมทั้งมีการมอบหมายงานรับผิดชอบตามสายการบังคับบัญชา
2. ผู้บริหารสูงสุดให้ความสำคัญและสนับสนุนทรัพยากรในการทำวิจัย
3. ผู้บริหารระดับสถาบันและบุคลากรในสังกัดมีความมุ่งมั่นในการทำงานเพื่อมุ่งสู่ความสำเร็จ
4. มีระบบฐานข้อมูลงานวิจัยที่สามารถสืบค้นได้อย่างมีคุณภาพ

จุดที่ควรพัฒนา

1. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยส่วนใหญ่เป็นผลงานของคณะวิศวกรรมศาสตร์และพบผลงานคณะอื่นในจำนวนน้อย
2. อาจารย์ประจำมีการทำวิจัยค่อนข้างน้อย ส่งผลกระทบต่อจำนวนนักวิจัยในภาพรวม

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลการประเมินในองค์ประกอบที่ 5 พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา (สวพ.) ได้คะแนนการประเมินเฉลี่ย 2.29 ผลการประเมินการดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี (คะแนนในการตรวจประเมินจะเป็นคะแนนตรวจตามตัวบ่งชี้ องค์ประกอบคุณภาพของ มทรก.) โดยมีรายละเอียดของแต่ละตัวบ่งชี้ดังนี้

ตัวบ่งชี้ 5.1 มีระบบและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของสถาบัน

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 2 ตามเกณฑ์มาตรฐานสกอ. ดังนี้

1. มีการจัดทำนโยบาย แผนกลยุทธ์และแผนดำเนินงานของการบริการวิชาการแก่สังคม
2. มีคณะกรรมการ คณะทำงานหรือหน่วยงานดำเนินการให้บริการวิชาการแก่สังคมตามแผนที่กำหนด
3. มีการกำหนดหลักเกณฑ์และหรือระเบียบในการให้บริการวิชาการแก่สังคม
4. มีการประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนที่กำหนด
5. มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบริการวิชาการแก่สังคม
6. มีการจัดทำแผนการเชื่อมโยงและบูรณาการการบริการทางวิชาการแก่สังคมเข้ากับการเรียนการสอนหรือการวิจัย หรือการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้ 5.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 2 ตามเกณฑ์มาตรฐานสกอ. ดังนี้

- จำนวนอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ มีทั้งหมด 179 คน
- จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ เท่ากับ 622.5

- ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำเท่ากับ $(179 \times 100) / 622.5 =$ ร้อยละ 28.76

หมายเหตุ : ข้อมูลที่สรุปได้มาจากข้อมูลของ 2 คณะ

ตัวบ่งชี้ 5.3 ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนา และเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติและ นานาชาติต่ออาจารย์ประจำ
ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 2 ตามเกณฑ์มาตรฐานสกอ. ดังนี้

- กิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนา และเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติและ นานาชาติ เท่ากับ 155 โครงการ
- จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดทั้งที่ปฏิบัติงานจริง ไม่นับรวมอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ เท่ากับ 586.5
- ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนา และเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติและนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ เท่ากับ $(155/586.5) \times 100 =$ ร้อยละ 26.43

ตัวบ่งชี้ 5.4 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 2 ตามเกณฑ์มาตรฐานสกอ. ดังนี้

ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ โดยสำนักงาน ก.พ.ร. มีร้อยละ 77.60

ตัวบ่งชี้ 5.5 จำนวนแหล่งให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติ (จำนวนศูนย์เครือข่าย)

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 3 ตามเกณฑ์มาตรฐานสกอ. ดังนี้

จำนวนแหล่งให้บริการวิชาการ (ภาพรวมของมหาวิทยาลัย) มีทั้งหมด 7 แหล่งได้แก่

1. คลินิกเทคโนโลยี
2. ศูนย์ทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
3. ศูนย์ทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์
4. SMEs University
5. ศูนย์เครือข่ายวิจัยทางด้านสิ่งทอ

6. ศูนย์ตรวจสอบการติดตั้งแก๊สรถยนต์
7. สถาบันวิจัยแพชชั่นแห่งประเทศไทย

ตัวบ่งชี้ 5.6 มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 3 ตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. ดังนี้

1. มีแผนการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการเรียนการสอนและการวิจัย
2. มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างน้อย 1 โครงการ
3. มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการวิจัยอย่างน้อย 1 โครงการ
4. มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการเรียนการสอนและการวิจัยอย่างน้อย 1 โครงการ

ตัวบ่งชี้ 5.7 ระดับความสำเร็จในการให้บริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจของสถาบัน

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 2 ตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. ดังนี้

1. มีแผนหรือโครงการในการให้บริการวิชาการอย่างครบถ้วนตามพันธกิจของ สวพ.
2. มีการให้บริการวิชาการแก่สังคมตามแผนหรือโครงการในการให้บริการวิชาการอย่างครบถ้วนตามพันธกิจ
3. มีการบูรณาการการเรียนการสอนหรือการวิจัยในการให้บริการแก่สังคม 1 โครงการ

องค์ประกอบที่ 5 จุดแข็ง-จุดที่ควรพัฒนา

จุดแข็ง

1. สถาบันมีการบริหารจัดการด้านการบริการวิชาการแก่สังคมโดยใช้ความร่วมมือของทุกหน่วยงานในมหาวิทยาลัยส่งผลให้การทำงานประสบความสำเร็จ
2. มีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทางและตรงกับความต้องการของผู้รับบริการ
3. มีโครงการในการให้บริการวิชาการ และปฏิบัติตามแผนอย่างครบถ้วน

จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรส่งเสริม สนับสนุน ผลักดัน ให้บุคลากรทำงานบริการวิชาการแก่สังคมเพิ่มขึ้น โดยอาจบูรณาการร่วมกับการวิจัย
2. ควรมีนโยบายในการเก็บรวบรวมข้อมูลในเรื่องของโครงการบริการวิชาการในภาพรวมของมหาวิทยาลัยเพื่อให้ได้ข้อมูลทันกับการเขียนรายงานการประเมินผลของหน่วยงาน
3. ควรกำกับดูแลการรายงานผลการดำเนินงานของหน่วยงานในมหาวิทยาลัยตามระยะเวลาที่กำหนดทุกหน่วยงาน

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ผลการประเมินในองค์ประกอบที่ 7 พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา (สวพ.) ได้คะแนนการประเมินเฉลี่ย 2.90 ผลการประเมินการดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก (คะแนนในการตรวจประเมินจะเป็นคะแนนตรวจตามตัวบ่งชี้ องค์ประกอบคุณภาพของ มทรก.) โดยจะไม่มีการประเมินในตัวบ่งชี้ที่ 7.7 และ 7.10 เนื่องจากเป็นหน่วยงานสนับสนุนและตัวบ่งชี้ดังกล่าวเกี่ยวข้องกับอาจารย์ประจำ รายละเอียดแต่ละตัวบ่งชี้มีดังนี้

ตัวบ่งชี้ 7.1 สาขาวิชาใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและสามารถผลักดันสาขาให้แข่งขันได้
ผลการประเมินพบว่า

- ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 3 ตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. ดังนี้
1. สวพ. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสภาสถาบันและมีบทบาทสำคัญในการกำหนดทิศทางยุทธศาสตร์ นโยบายของสถาบัน
 2. สภาสถาบันมีการติดตามผลการดำเนินงานตามภารกิจหลักของสถาบันมากกว่าปีละ 2 ครั้ง
 3. มีการประชุมกรรมการสภาสถาบันอย่างต่ำร้อยละ 80 ของแผน ในการประชุมแต่ละครั้งมีกรรมการเข้าร่วมโดยเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยมีการส่งเอกสารให้กรรมการสภา สถาบันอย่างน้อย 7 วันก่อนการประชุม
 4. สภาสถาบันจัดให้มีการประเมินผลงานของอธิการบดีหรือผู้บริหารสูงสุดตามหลักเกณฑ์ที่ตกลงกันไว้ล่วงหน้า
 5. สภาสถาบันมีการดำเนินงาน โดยใช้หลักธรรมาภิบาลและส่งเสริมการบริหารงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาลทั่วทั้งองค์กร

ตัวบ่งชี้ 7.2 ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน

ผลการประเมินพบว่า

- ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 3 ตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. ดังนี้

1. มีกระบวนการสรรหาผู้บริหารที่เป็นระบบ โปร่งใส ตรวจสอบได้
2. ผู้บริหารดำเนินการบริหารด้วยหลักธรรมาภิบาลและใช้ศักยภาพภาวะผู้นำที่มีอยู่โดยคำนึงถึงประโยชน์ของสถาบันและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
3. มีกระบวนการประเมินศักยภาพและผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารที่ชัดเจนและเป็นที่ยอมรับ
4. มีการจัดทำแผนและกลไกการพัฒนาศักยภาพของผู้บริหารตามผลการประเมิน และดำเนินการตามแผนอย่างครบถ้วน

ตัวบ่งชี้ 7.3 มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรเรียนรู้

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 3 ตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. ดังนี้

1. มีการทบทวนและจัดทำแผนการจัดการความรู้ เพื่อมุ่งสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ และประชาสัมพันธ์เผยแพร่ให้ประชาคมของสถาบันรับทราบ
2. มีการดำเนินการตามแผนจัดการความรู้และประสบความสำเร็จตามเป้าหมายไม่น้อยกว่า ร้อยละ 50
3. มีการดำเนินการตามแผนจัดการความรู้และประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย ร้อยละ 100
4. มีการติดตามประเมินผลความสำเร็จของการจัดการความรู้
5. มีการนำผลการประเมินไปปรับใช้ในการพัฒนากระบวนการจัดการความรู้ให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการปกติและปรับปรุงแผนการจัดการความรู้

ตัวบ่งชี้ 7.4 มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 3 ตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. ดังนี้

1. มีการจัดทำแผนการบริหารทรัพยากรบุคคลที่เป็นรูปธรรม ภายใต้การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์
2. มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลที่เป็นการส่งเสริมสมรรถนะในการปฏิบัติงาน เช่น การสรรหา การจัดวางคนลงตำแหน่ง การกำหนดเส้นทางเดินของตำแหน่ง การสนับสนุน เข้าร่วมประชุม ฝึกอบรมและหรือเสนอผลงานทางวิชาการ การประเมินผลการปฏิบัติงาน มาตรการสร้างขวัญกำลังใจ มาตรการลงโทษ รวมทั้งการพัฒนา และรักษาบุคลากรที่มีคุณภาพ
3. มีระบบสวัสดิการและเสริมสร้างสุขภาพที่ดี และสร้างบรรยากาศที่ดีให้ บุคลากรทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและอยู่อย่างมีความสุข

4. มีระบบส่งเสริมสนับสนุนบุคลากรที่มีศักยภาพสูงให้มีโอกาสประสบความสำเร็จและก้าวหน้าในอาชีพอย่างรวดเร็วตามสายงาน
5. มีการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรทุกระดับอย่างเป็นระบบ

ตัวบ่งชี้ 7.5 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 3 ตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. ดังนี้

1. มีนโยบายในการจัดทำระบบฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ
2. มีระบบฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ
3. มีการประเมินประสิทธิภาพ และความปลอดภัยของระบบฐานข้อมูล
4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ฐานข้อมูล

ตัวบ่งชี้ 7.6 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 3 ตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. ดังนี้

1. มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนอย่างโปร่งใส ผ่านช่องทางต่าง ๆ ได้แก่ เอกสารสิ่งพิมพ์ (วารสารของ สวพ.) เว็บไซต์ นิทรรศการ
2. มีระบบการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนผ่านช่องทางที่เปิดเผยและเป็นที่ยอมรับกัน โดยทั่วอย่างน้อย 3 ช่องทาง ได้แก่ e-mail ก่อรับฟังความคิดเห็นและแบบสอบถาม
3. มีการนำความคิดเห็นของประชาชนไปประกอบการบริหารงาน โดยมีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบและมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม
4. มีที่ปรึกษาที่มาจากภาคประชาชน ทั้งที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ และมีการดำเนินกิจกรรมร่วมกันอย่างต่อเนื่องและชัดเจน เช่น จัดประชุมร่วมกันอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
5. มีกระบวนการหรือกลไกการติดตามตรวจสอบโดยภาคประชาชน

ตัวบ่งชี้ 7.8 มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 3 ตามเกณฑ์มาตรฐาน สกอ. ดังนี้

1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานบริหารความเสี่ยง โดยมีผู้บริหารระดับสูงและตัวแทนที่รับผิดชอบพันธกิจหลักของสถาบันร่วมเป็นคณะกรรมการหรือคณะทำงาน โดย

ผู้บริหารระดับสูงต้องมีบทบาทสำคัญในการกำหนดนโยบายหรือแนวทางในการบริหารความเสี่ยง

2. มีการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่ส่งผลกระทบต่อหรือสร้างความเสียหายหรือความล้มเหลวหรือลดโอกาสที่จะบรรลุเป้าหมายในการบริหารงาน และจัดลำดับความสำคัญของปัจจัยเสี่ยง
3. มีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง โดยแผนดังกล่าวต้องกำหนดมาตรการหรือแผนปฏิบัติการในการสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับบุคลากรทุกระดับในด้านการบริหารความเสี่ยง และการดำเนินการแก้ไข ลด หรือป้องกันความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม
4. มีการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง
5. มีการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ตลอดจนมีการกำหนดแนวทางและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแผนบริหารความเสี่ยง โดยได้รับความเห็นชอบจากผู้บริหารสูงสุดของสถาบัน

ตัวบ่งชี้ 7.9 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล
ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 2 ตามเกณฑ์มาตรฐานสกอ. ดังนี้

1. มีการกำหนดแนวทางการดำเนินการในการประเมินผลภายในสถาบัน
2. มีแผนงานการประเมินผลภายในสถาบัน (โดยการประเมินผลอยู่ในแต่ละโครงการ)
3. มีการกำหนดตัวบ่งชี้และเป้าหมายตามพันธกิจและยุทธศาสตร์ของสถาบัน
4. มีการจัดทำ Strategy Map ของหน่วยงาน โดยกำหนดเป้าประสงค์ของแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานให้เชื่อมโยงกับเป้าประสงค์และประเด็นยุทธศาสตร์ของสถาบัน
5. มีการยืนยันวิสัยทัศน์และประเด็นยุทธศาสตร์

ตัวบ่งชี้ 7.11 ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ

ผลการประเมินพบว่า

โครงการที่ส่งบุคลากรสายสนับสนุนเข้าอบรม มีดังนี้

ชื่อโครงการ	หน่วยงานที่จัด-วันที่จัด	บุคลากรที่เข้าอบรม
1. การพัฒนาบุคลากรและการพัฒนาคุณภาพงานบริการ	กองบริหารงานบุคคล วันที่ 31 มีนาคม-2เมษายน	นางสาวกนกวรรณ วอนเพียร นางสาวเกตุวดี อุเทน นายวันนิวัติ วันทนา

ชื่อโครงการ	หน่วยงานที่จัด-วันที่จัด	บุคลากรที่เข้าอบรม
		นางสาวชุลีพร พ่วงแพ นายวีระวัฒน์ ราษฎร์สภา นางสาวอัจฉรา จินดาจำนง
2. คู่มือการใช้ระบบ NRPM ใน ขั้นตอน Ongoing-Monitoring And Post Audit Evaluation (สำหรับผู้ประสานหน่วยงาน)	สำนักงานคณะกรรมการวิจัย แห่งชาติ	นางสาวเกตุดี อุเทน นายวีระวัฒน์ ราษฎร์สภา
3. การประเมินผลและจัดทำ รายงานผลการวิเคราะห์ระดับ ความสำเร็จการดำเนินงานจาก การใช้จ่ายงบประมาณ (PART)	กองแผน วันที่ 11 กพ.52	นางสาวชุลีพร พ่วงแพ
4. การเพิ่มประสิทธิภาพ ผู้ปฏิบัติงานการเงิน การคลัง การ บัญชีและการพัสดุ	สวพ. วันที่ 11-13 กพ. 2552	นายวันนิวัติ วันทนา
5. อบรมผู้ดูแลระบบเครือข่าย หน่วยงานภายใน	สวส. วันที่ 20-21 พค. 52	นายวีระวัฒน์ ราษฎร์สภา
6. อบรมนักประชาสัมพันธ์	ปชส. วันที่ 23 เม.ย. 2552	นายวีระวัฒน์ ราษฎร์สภา
7. โครงการเสริมสร้าง ผู้ประกอบการใหม่		นางสาวกนกวรรณ วอนเพียร

จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนของสวพ. มีทั้งหมด 7 คน

จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนในปีการศึกษานั้น 7 คน

$$= (7/7) * 100 = 100\%$$

ตัวบ่งชี้ 7.12 การรักษาสิ่งแวดล้อม

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 3 ตามเกณฑ์มาตรฐานสกอ. ดังนี้

1. มีนโยบายรักษาสิ่งแวดล้อม
2. มีแผนงาน/โครงการที่กำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายด้านการรักษาสิ่งแวดล้อม
3. มีการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการ

4. มีการประเมินผลบแผนงาน/โครงการและนำผลการประเมิน ไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน ด้านการรักษาสิ่งแวดล้อม

องค์ประกอบที่ 7 จุดแข็ง-จุดที่ควรพัฒนา

จุดแข็ง

สวพ. มีการทำงานที่มีประสิทธิภาพ โดยภาพรวมดูจากการบริหารจัดการในด้านต่างๆ ได้แก่ ทรัพยากรบุคคล ระบบฐานข้อมูล การบริหารความเสี่ยง การบริหารการเปลี่ยนแปลง ซึ่งสวพ.ทำได้ในระดับดี

จุดที่ควรพัฒนา

ในการดำเนินงานส่วนใหญ่มาจากสถาบัน (สวพ.) โดยคณะกรรมการสภาที่สวพ.แต่งตั้งขึ้นยังมีการดำเนินงานที่ไม่ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ผลการประเมินในองค์ประกอบที่ 8 พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา (สวพ.) ได้คะแนนการประเมินเฉลี่ย 2.50 ผลการประเมินการดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี (คะแนนในการตรวจประเมินจะเป็นคะแนนตรวจตามตัวบ่งชี้ องค์ประกอบคุณภาพของ มทร.ก.) โดยจะไม่มีประเมินในตัวบ่งชี้ที่ 8.3-8.7 เนื่องจากเป็นตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาและอาจารย์ รายละเอียดของแต่ละตัวบ่งชี้มีดังนี้
ตัวบ่งชี้ 8.1 มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบ การเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 2 ตามเกณฑ์มาตรฐานสกอ. ดังนี้

1. มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสถาบันให้เป็นไปตามเป้าหมาย
2. มีแนวทางจัดหาทรัพยากรทางการเงิน แผนการจัดสรร และการวางแผนการใช้เงินอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้
3. มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลทางการเงินที่ผู้บริหารสามารถนำไปใช้ในการตัดสินใจ และวิเคราะห์สถานะทางการเงิน
4. มีการจัดทำรายงานทางการเงินอย่างเป็นระบบ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
5. มีการนำข้อมูลทางการเงินไปใช้ในการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย และวิเคราะห์สถานะทางการเงินและความมั่นคงขององค์กรอย่างต่อเนื่อง
6. มีหน่วยงานตรวจสอบภายในและภายนอก ทำหน้าที่ตรวจสอบติดตามการใช้เงินให้เป็นไปตามระเบียบและกฎเกณฑ์ที่สถาบันกำหนด

ตัวบ่งชี้ 8.2 มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 3 ตามเกณฑ์มาตรฐานสกอ. ดังนี้

1. มีคณะกรรมการวิเคราะห์ความต้องการการใช้ทรัพยากร
2. มีผลการวิเคราะห์ความต้องการในการใช้ทรัพยากร
3. มีแผนการใช้ทรัพยากรร่วมกันกับหน่วยงานอื่นในมหาวิทยาลัย
4. มีแผนการใช้ทรัพยากรร่วมกันกับหน่วยงานอื่นนอกมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 8 จุดแข็ง-จุดที่ควรพัฒนา

จุดแข็ง

มีการจัดระบบและกลไกในเรื่องการเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ

จุดที่ควรพัฒนา

ควรมีการนำรายงานทางการเงินเสนอผู้บริหารหรือสภาสถาบันเพื่อผู้บริหารจะได้นำข้อมูลมาใช้ในการบริหารจัดการ

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ผลการประเมินในองค์ประกอบที่ 9 พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา (สวพ.) ได้คะแนนการประเมินเฉลี่ย 2.50 ผลการประเมินการดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี (คะแนนในการตรวจประเมินจะเป็นคะแนนตรวจตามตัวบ่งชี้ องค์ประกอบคุณภาพของ มทรก.) โดยจะไม่มีผลการประเมินในตัวบ่งชี้ที่ 9.2 เนื่องจากเป็นหน่วยงานสนับสนุน ไม่มีนักศึกษา รายละเอียดของแต่ละตัวบ่งชี้มีดังนี้

ตัวบ่งชี้ 9.1 มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 2 ตามเกณฑ์มาตรฐานสกอ. ดังนี้

1. มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสวพ.
2. มีการกำหนดนโยบายและให้ความสำคัญเรื่องการประกันคุณภาพจากคณะกรรมการระดับนโยบายและผู้บริหารสูงสุดของสถาบัน ภายใต้การมีส่วนร่วมจากภาคีทั้งภายใน และภายนอกสถาบัน
3. มีการกำหนดมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์คุณภาพที่สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษา และมาตรฐานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง และสอดคล้องกับการประเมินคุณภาพภายนอก

4. มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่ครบถ้วน ทั้งการควบคุมคุณภาพ การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพอย่างต่อเนื่องเป็นประจำ (อย่างน้อย 3 ปีนับรวมปีที่มีการติดตาม)

ตัวบ่งชี้ 9.3 ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

ผลการประเมินพบว่า

ในปีการศึกษา 2551 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลงานผ่านระดับ 3 ตามเกณฑ์มาตรฐานสกอ. ดังนี้

1. มีการดำเนินการตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน สวพ. อย่างต่อเนื่อง
2. มีการปรับปรุงระบบประกันคุณภาพภายในโดยสอดคล้องกับพันธกิจและพัฒนาการของสถาบัน
3. มีการรายงานผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน ภายในเวลาที่กำหนด
4. มีการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 9 จุดแข็ง-จุดที่ควรพัฒนา

จุดแข็ง

1. มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่เหมาะสม โดยได้รับการประเมินคุณภาพภายในจาก คณะกรรมการอย่างต่อเนื่อง
2. มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ
3. ผู้บริหารคณะมีความมุ่งมั่นในเรื่องของการประกันคุณภาพ


จุดที่ควรพัฒนา

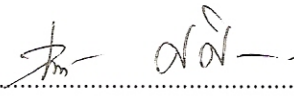
ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาไปสู่คุณภาพและมาตรฐานของหน่วยงาน

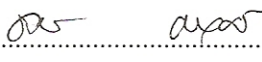
1. สถาบันควรผลักดันให้ทุกคณะเผยแพร่ผลงานวิจัยในระดับชาติและระดับนานาชาติ โดยอาจ เริ่มต้นตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิจัยของมหาวิทยาลัยหรือกำหนดให้ผู้รับทุนอุดหนุนวิจัยต้อง ตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานเมื่อสิ้นสุดโครงการ
2. ควรเพิ่มจำนวนนักวิจัยโดยเริ่มต้นจากการสร้างนักวิจัยหน้าใหม่หรือด้นกล้าวิจัย
3. ควรรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์ สังเคราะห์ ผลงานวิจัยเพื่อจัดทำเป็นองค์ความรู้งานวิจัยและ เผยแพร่ผ่านสื่อต่างๆ ของหน่วยงานเพื่อให้ผู้สนใจสามารถนำผลงานไปใช้ประโยชน์ได้


4. ควรมีระบบฐานข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพ เนื่องจากในองค์ประกอบที่ 5 จะเป็นการเก็บรวบรวมข้อมูลโครงการบริการวิชาการซึ่งเป็นข้อมูลจากทุกคณะ จึงควรมีระบบฐานข้อมูลที่สนับสนุนการดำเนินงานและสามารถเข้าร่วมกันได้ทั้งระดับบุคคล ภาควิชา คณะและหน่วยงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

ลงชื่อ  ประธาน
(ผศ.จutha พีรพัชระ)

ลงชื่อ  กรรมการ
(ผศ.ประเสริฐ ศศิธร โรจนชัย)

ลงชื่อ  กรรมการ
(ผศ.อานนท์ อองศิริ)

ลงชื่อ  กรรมการและเลขานุการ
(อาจารย์สุธีพร นวลน้อม)

ตาราง ป.2 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
					≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน	-	2	2	2.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	-	-	-	-	ไม่มีการประเมิน	
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนา นิสิตนักศึกษา	-	-	-	-	ไม่มีการประเมิน	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3	6	1	2.50	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี	
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการ แก่สังคม	2	2	7	2.20	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี	
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	-	-	-	-	-	
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการ จัดการ	3	15	5	2.88	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	-	5	-	2.50	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี	
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพ	-	2	3	2.50	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี	
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก องค์ประกอบ	2.67	2.46	2.25			
	ดีมาก	ดี	ดี			

หมายเหตุ คะแนนการประเมินเฉลี่ย คัดจากจำนวนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.

ตาราง ป.3 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
					≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	-	-	ไม่มีการประเมิน	
มาตรฐานที่ 2 ก มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	3	21	10	2.43	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี	
มาตรฐานที่ 2 ข มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	5	5	8	2.25	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี	
มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	6	-	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	2.67	2.46	2.25			
	ดีมาก	ดี	ดี			

หมายเหตุ คะแนนการประเมินเฉลี่ย คัดจากจำนวนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.

ตาราง ป.4 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษาตามมุมมองการบริหารจัดการ



องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
					≤ 1.50 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2	2	10	2.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้	
2. ด้านกระบวนการภายใน	-	13	7	2.50	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดี	
3. ด้านการเงิน	3	5	-	2.67	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	3	12	1	2.67	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก	
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	2.67	2.46	2.25			
	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก			

หมายเหตุ คะแนนการประเมินเฉลี่ย คัดจากจำนวนตัวบ่งชี้ตามมาตรฐาน สกอ.

ภาคผนวก



ใบแจ้งการประเมินคุณภาพภายใน
ระบบประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
ครั้งที่ 1 ปีการศึกษา 2551

<p>เรียน ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา</p> <p>คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ขอแจ้งกำหนดการประเมินคุณภาพภายในหน่วยงานของท่านดังรายละเอียด ต่อไปนี้</p>	
<p style="text-align: center;">ส่วนที่ 1</p> <p>องค์ประกอบคุณภาพและดัชนีชี้วัดคุณภาพที่จะดำเนินการประเมิน</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ที่ 1.1-1.2</p> <p><input type="checkbox"/> องค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้ที่ 2.1-2.14</p> <p><input type="checkbox"/> องค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้ที่ 3.1-3.3</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> องค์ประกอบที่ 4 ตัวบ่งชี้ที่ 4.1-4.5</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> องค์ประกอบที่ 5 ตัวบ่งชี้ที่ 5.1-5.7</p> <p><input type="checkbox"/> องค์ประกอบที่ 6 ตัวบ่งชี้ที่ 6.1-6.2</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> องค์ประกอบที่ 7 ตัวบ่งชี้ที่ 7.1,7.2,7.3,7.4,7.5,7.6,7.8,7.9,7.12</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> องค์ประกอบที่ 8 ตัวบ่งชี้ที่ 8.1-8.2</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> องค์ประกอบที่ 9 ตัวบ่งชี้ที่ 9.1,9.3</p> <p>วันที่ 19 พฤษภาคม 2552</p> <p>เวลา 09.00 น.</p> <p>สถานที่ สถาบันวิจัยและพัฒนา</p>	<p style="text-align: center;">ลงชื่อ</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">(ผศ.จutha พิชิตชระ)</p> <p style="text-align: center;">หัวหน้าคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน</p> <p style="text-align: center;">19 /05/ 2552</p>
<p style="text-align: center;">ส่วนที่ 2</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> พร้อมให้ประเมิน</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่พร้อมให้ประเมิน เนื่องจาก.....</p> <p>.....</p> <p>และให้เข้าประเมิน วันที่</p> <p>เวลา</p> <p>สถานที่</p>	<p style="text-align: center;">ลงชื่อ</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: center;">(นางศิริภรณ์ (สีตพานท์)</p> <p style="text-align: center;">ตำแหน่ง...อ. สิตพาน์ วิจิตรพงษ์...</p> <p style="text-align: center;">หน่วยงานรับการประเมิน</p> <p style="text-align: center;">...../...../.....</p>
<p style="text-align: center;">ส่วนที่ 3</p> <p><input type="checkbox"/> ยืนยันประเมินตามกำหนดเดิม</p> <p><input type="checkbox"/> เปลี่ยนแปลงเป็นวันที่เวลา.....น.</p> <p>เนื่องจาก</p> <p>.....</p>	<p style="text-align: center;">ลงชื่อ</p> <p style="text-align: center;">(.....)</p> <p style="text-align: center;">หัวหน้าคณะผู้ประเมินคุณภาพภายใน</p> <p style="text-align: center;">...../...../.....</p>

สรุปคะแนนตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพของ มทร.กรุงเทพฯฯ สถาบันวิจัยและพัฒนา

สรุปผลการประเมินตนเองขององค์ประกอบที่ 1

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	คะแนนผลการประเมิน	แปลผลตามระดับคุณภาพ
1.1	1.00	การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ
1.2	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
ผลการประเมินเฉลี่ย	2.00	

สรุปผลการประเมินตนเองขององค์ประกอบที่ 4

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	คะแนนผลการประเมิน	แปลผลตามระดับคุณภาพ
4.1	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
4.2	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
4.3	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
4.4	1.00	การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ
4.5	1.00	การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ
ผลการประเมินเฉลี่ย	2.20	

สรุปผลการประเมินตนเองขององค์ประกอบที่ 5

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	คะแนนผลการประเมิน	แปลผลตามระดับคุณภาพ
5.1	2.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้
5.2	2.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้
5.3	2.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้
5.4	2.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้
5.5	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
5.6	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
5.7	2.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้
ผลการประเมินเฉลี่ย	2.29	

สรุปผลการประเมินตนเองขององค์ประกอบที่ 7

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	คะแนนผลการประเมิน	แปลผลตามระดับคุณภาพ
7.1	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
7.2	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
7.3	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
7.4	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
7.5	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
7.6	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก

7.7	-	-
7.8	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
7.9	2.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้
7.10	-	-
7.11	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
7.12	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
ผลการประเมินเฉลี่ย	2.90	

สรุปผลการประเมินตนเองขององค์ประกอบที่ 8		
ตัวบ่งชี้คุณภาพ	คะแนนผลการประเมิน	แปลผลตามระดับคุณภาพ
8.1	2.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้
8.2	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
ผลการประเมินเฉลี่ย	2.50	

สรุปผลการประเมินตนเองขององค์ประกอบที่ 9		
ตัวบ่งชี้คุณภาพ	คะแนนผลการประเมิน	แปลผลตามระดับคุณภาพ
9.1	2.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับพอใช้
9.3	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพระดับดีมาก
ผลการประเมินเฉลี่ย	2.50	

บันทึกภาคสนามสำหรับผู้ประเมินคุณภาพภายใน
วิทยาลัยนานาชาติ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ตอนที่ 1 คำชี้แจง ผลการตรวจสอบรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายในของ วิทยาลัย
นานาชาติ

รายการต่อไปนี้ให้ทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับข้อเท็จจริง

ที่	รายการตรวจสอบ	มี	ไม่มี	ไม่ชัดเจน (ต้องหาข้อมูลเพิ่มเติมอย่างไร และควรมีข้อเสนอแนะ (โปรดระบุ))
1	ปก			
	1.1 การระบุชื่อหน่วยงานที่รายงานประจำปีที่เป็นรายงาน การประเมินคุณภาพภายใน	✓		
	1.2 ช่วงเวลาของรายงานฯ	✓		
	1.3 การระบุ วัน เดือน ปี ที่จัดทำรายงานฯ	✓		
2	คำนำ			
	2.1 การระบุวัตถุประสงค์ของการประเมิน	✓		
	2.2 การระบุช่วงเวลาในการประเมิน	✓		
	2.3 การระบุเกณฑ์การประเมิน	✓		
	2.4 การลงนามของผู้บริหาร	✓		
3	สารบัญ	✓		
4	บทสรุปผู้บริหาร			
	4.1 สรุปภาพรวมของผลการประเมิน		✓	
	4.2 สรุปบรรยายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพตามราย องค์ประกอบ		✓	
	4.3 นำเสนอจุดเด่นของหน่วยงาน		✓	
	4.4 นำเสนอจุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะในการพัฒนา		✓	
	4.5 นำเสนอแนวทางการพัฒนาเร่งด่วน		✓	
5	บทที่ 1 บทนำ (ข้อมูลเบื้องต้น)			
	5.1 ประวัติ	✓		
	5.2 ปรัชญาและหรือปณิธาน	✓		
	5.3 ยุทธศาสตร์และหรือเป้าหมาย		✓	
	5.4 วัตถุประสงค์		✓	

ที่	รายการตรวจสอบ	มี	ไม่มี	ไม่ชัดเจน (ต้องหาข้อมูลเพิ่มเติมอย่างไร และควรมีข้อเสนอแนะ (โปรดระบุ))
	5.5 โครงสร้างองค์กรและโครงสร้างการบริหาร	✓		
	5.6 ข้อมูลโดยสรุปตามภารกิจของคณะวิชา (1) ด้านการเรียนการสอน (2) ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ (3) ด้านบริการวิชาการแก่สังคม (4) ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	- ✓ ✓ -		
	5.7 ข้อมูลอาคารสถานที่และตารางสรุป		✓	
	5.8 ข้อมูลการพัฒนาบุคลากรและตารางสรุป		✓	
	5.9 ระบบและกลไกประกันคุณภาพการศึกษา		✓	
	5.10 สรุปผลการปรับปรุงตามผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมาและเป้าหมายสำคัญในปีปัจจุบันและตารางสรุป		✓	
6	บทที่ 2 (รายละเอียดอยู่หน้า 3)			
7	สรุปผลการประเมินและทิศทางการพัฒนา			
	7.1 ผลประเมินในภาพรวมของแต่ละองค์ประกอบ (ส1)	✓		
	7.2 ผลการประเมินในภาพรวมของแต่ละมาตรฐาน อุดมศึกษา (ส2)	✓		
	7.3 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (ส3)	✓		
	7.4 นำเสนอข้อมูลเชิงวิเคราะห์และแนวทางการปรับปรุง พัฒนา	✓		
	7.5 เป้าหมายระยะสั้น ระยะยาวในอนาคต		✓	
	7.6 แผนการพัฒนาในอนาคตที่สอดคล้องกับเป้าหมาย		✓	
8	ตารางข้อมูล			
	8.1 ตาราง ส1. ตารางสรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบ คุณภาพเฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.	✓		
	8.2 ตาราง ส2. ตารางสรุปการประเมินตามมาตรฐานการ อุดมศึกษาเฉพาะตัวบ่งชี้ ของ สกอ.		✓	
	8.3 ตาราง ส3. ตารางสรุปผลการประเมินตามมุมมองด้าน การบริหารจัดการ เฉพาะตัวบ่งชี้ ของ สกอ.		✓	
	8.4 ตารางข้อมูลพื้นฐาน (Common data set)		✓	
	8.5 รายชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพ		✓	
	8.6 รายการเอกสารอ้างอิงในแต่ละองค์ประกอบคุณภาพ	✓		
	8.7 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในรอบปีที่ผ่านมา		✓	

ตอนที่ 2 คำชี้แจง ขอให้กรรมการตรวจสอบรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายในของคณะวิชา ตาม ประเด็นและรายการต่อไปนี้

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	เก็บข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/ สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการ ปฏิบัติจริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม (ระบุ)
บทที่ 2 ผลการดำเนินงานและผลการประเมินคุณภาพเทียบกับ เกณฑ์และเทียบกับเป้าหมายในรอบปีปัจจุบันตามตัวบ่งชี้ใน 9 องค์ประกอบ				
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการ ดำเนินการ ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 มีการกำหนดปรัชญาหรือปณิธาน ตลอดจนมี กระบวนการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงานและมีการกำหนดตัว บ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุก การกิจ	✓	- ผอ.สวพ	- คู่มือการ ประกัน คุณภาพ - web สวพ.	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามดั่งบ่งชี้ของการ ปฏิบัติงานที่กำหนด	✓	- ผอ.สวพ		
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 มีการพัฒนาระบบและกลไกในการสนับสนุนการ ผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์		- ผอ.สวพ - น.ส.เกตุวดี อุเทน	✓	รายงานฉบับ สมบูรณ์ของ โครงการราช มงคล วิชาการครั้ง ที่ 1
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 มีระบบบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์		- ผอ.สวพ - น.ส.เกตุวดี อุเทน	✓	หลักฐานการ รวบรวม ความรู้จาก งานวิจัย
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จาก ภายในและภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ		- ผอ.สวพ - น.ส.เกตุวดี อุเทน	✓	จำนวน อาจารย์ ประจำ, ลา ศึกษาต่อ, ปฏิบัติงาน จริง

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	เก็บข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/ สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการ ปฏิบัติจริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม (ระบุ)
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรือสิทธิบัตร หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและในระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	✓	- ผอ.สวพ - น.ส.เกตุวดี อุเทน	✓	-
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกหน่วยงานต่อจำนวน อาจารย์ประจำ	✓	- ผอ.สวพ - น.ส.เกตุวดี อุเทน	✓	-
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 มีระบบและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่ สังคมตามเป้าหมายของสถาบัน		อ.นพรัตน์ แจ็กจัน		ผลการ ประเมินแต่ ละโครงการ
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการ บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษาเป็นกรรมการ วิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการ วิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ		อ.นพรัตน์ แจ็กจัน น.ส. ชุติพร		- ข้อมูล อาจารย์ ประจำ - รายละเอียด การมีส่วน ร่วมในการ บริการ วิชาการของ อาจารย์
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการ และวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้าง ความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติและนานาชาติต่อ อาจารย์ประจำ		อ.นพรัตน์ แจ็กจัน		- ข้อมูล อาจารย์ ประจำ - รายละเอียด กิจกรรม
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	✓			เอกสาร แสดงระดับ ความพึง พอใจของ ผู้รับบริการ
ตัวบ่งชี้ที่ 5.5 จำนวนแหล่งให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ได้รับ การยอมรับในระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติ (จำนวนศูนย์		- ผอ.สวพ	-	เอกสารข้อมูล แสดงแหล่ง

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	เก็บข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/ สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการ ปฏิบัติจริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม (ระบุ)
(เครือข่าย)				ให้บริการ
ตัวบ่งชี้ที่ 5.6 มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย		น.ส.ชุลีพร		ข้อมูลแสดง การนำ ความรู้จาก การบริการ วิชาการมาใช้ ในการ พัฒนาการ เรียนการ สอนและวิจัย
ตัวบ่งชี้ที่ 5.7 ระดับความสำเร็จในการให้บริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจของสถาบัน		อ.นพรัตน์ แจ่มจั่น		หลักฐาน แสดงการบูร ณาการ
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ				
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 สถานสถาบันใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและสามารถผลักดันสถาบันให้แข่งขันได้ในระดับสากล		น.ส.ชุลีพร		-แผนหรือ กำหนดการ ในการ ประชุมแต่ละ ครั้ง -รายงานการ ประชุม
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	✓	น.ส.ชุลีพร		
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรเรียนรู้		ไม่มีผลการดำเนินงาน		
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคล เพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ		น.ส.ชุลีพร		หลักฐาน แสดงระบบ และกลไกใน การบริหาร ทรัพยากร บุคคล
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5 ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย	✓			

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	เก็บข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/ สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการ ปฏิบัติจริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม (ระบุ)
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา		-ผอ.สวพ. -น.ส.ชุลีพร		หลักฐาน แสดงกลไก การติดตาม ตรวจสอบ โดยภาค ประชาชน
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงาน ทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ	ไม่มีการประเมิน			
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8 มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ใน กระบวนการบริหารการศึกษา		-น.ส.ชุลีพร	แผนการวิเคราะห์ความเสี่ยง	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และ เป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 7.10	ไม่มีการประเมิน			
ตัวบ่งชี้ที่ 7.11 ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับ การพัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพ ทั้งในประเทศและ ต่างประเทศ		-น.ส.ชุลีพร	รายละเอียดโครงการที่ บุคลากรไปอบรม	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.12 การรักษาสิ่งแวดล้อม	✓			
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงิน และงบประมาณอย่างมี ประสิทธิภาพ	✓			
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2 มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบัน ร่วมกัน	✓			เอกสาร แสดงการใช้ ทรัพยากร ร่วมกัน
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ				
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่เป็น ส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา	✓	- ผอ.สวพ	- คู่มือการ ประกัน คุณภาพ - การประชุม การประกัน คุณภาพ	

รายการตรวจสอบ	ประเด็น			
	หลักฐาน ชัดเจน	เก็บข้อมูลเพิ่มเติม		
		สอบถาม/ สัมภาษณ์ (ใคร)	สังเกตการ ปฏิบัติจริง	ขอหลักฐาน เพิ่มเติม (ระบุ)
			ภายใน ครั้งที่ 1/2551	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3 ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	✓	นางนพรัตน์ เจ๊กจัน	- web สวพ.	

ผลการประเมินอภิमानรงานการประเมินโดยตนเอง
การประเมินคุณภาพของรายงานของการประเมินตนเอง

1. ข้อมูลเกี่ยวกับหน่วยงาน

- การระบุข้อมูลเกี่ยวกับภูมิหลังของหน่วยงานที่ทำให้เข้าใจบริบทของหน่วยงาน
- การระบุข้อมูลที่สะท้อนเอกลักษณ์ของหน่วยงาน (ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ)
- การเสนอระบบการบริหารหน่วยงานให้เห็นภาพชัดเจน
- การเสนอข้อมูลเกี่ยวกับระบบประกันและประเมินคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน
- การนำเสนอข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับหน่วยงาน (หลักสูตร บุคลากร งบประมาณ อาคารสถานที่ นิสิตนักศึกษา)

2. ข้อมูลเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน

- ระบุเป้าหมายของการดำเนินงานตามองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ชัดเจน
- ควรมีการใช้เกณฑ์การประเมินตามมาตรฐานที่ สกอ. กำหนด
- เสนอการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในแต่ละองค์ประกอบครบถ้วน
- สรุปผลการดำเนินงานโดยเทียบกับเป้าหมายชัดเจน
- กำหนดระดับคุณภาพการดำเนินงานตามเกณฑ์ที่กำหนด

3. ความถูกต้องการนำเสนอผลการประเมินตนเอง (จาก SAR)

- การระบุแหล่งหรือข้อมูลหลักฐานอ้างอิงชัดเจน ครบถ้วนเพื่อรองรับผลการประเมิน
- การแสดงข้อมูลพื้นฐานที่รองรับการประเมินครบถ้วน เพียงพอต่อการประเมิน
- การประมวลผลข้อมูลถูกต้องตามนิยามของตัวบ่งชี้
- การคำนวณค่าสถิติตามตัวบ่งชี้ถูกต้องตามนิยามของตัวบ่งชี้
- การสรุปผลถูกต้องตามข้อมูลหลักฐานที่ปรากฏ

4. ความเหมาะสมของภาษาที่ใช้ในรายงาน

- ถูกต้องตามหลักภาษา
- การสะกดคำผิดพลาดน้อย
- การใช้ภาษากระชับ
- คำอธิบายเชื่อมโยงเป็นเหตุเป็นผล ไม่ขัดแย้งกันเองในคำรายงาน
- รูปแบบการนำเสนอข้อมูลเข้าใจง่าย เป็นระบบ

5. ประโยชน์ของรายงาน

- การนำเสนอผลการประเมินครอบคลุมจุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา ข้อเสนอแนะ
- การเขียนรายงาน ได้แสดงเงื่อนไข ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อสภาพและผลการดำเนินงานของหน่วยงาน
- ข้อมูลสารสนเทศที่ได้ระบุในรายงานชี้ให้เห็นทิศทางการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน
- ข้อมูลสารสนเทศที่ได้รับเป็นรูปธรรม รองรับการตัดสินใจของผู้เกี่ยวข้อง
- ข้อมูลสารสนเทศเป็นประโยชน์ต่อการรองรับการประเมินของ สกอ. และ สมศ.

การประเมินอภิमानภายในคุณภาพของการประเมิน

1. คุณสมบัติของผู้ประเมิน

- มีความเข้าใจในระบบประเมินภายในของ สกอ.
- มีความเข้าใจในองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่ สกอ. ใช้
- มีประสบการณ์และความรู้ความสามารถในการประเมินภายใน
- มีจิตใจที่เป็นกลาง เห็นคุณค่าของการประเมิน เป็นธรรม เป็นกัลยาณมิตร ใจเปิดกว้าง
- มีทักษะความสามารถสื่อสารกับผู้เกี่ยวข้อง
- มีทักษะการเก็บข้อมูล การเข้าถึงข้อมูล การชักล้วงข้อมูล
- มีความไวต่อการสังเกต ต่อการวิเคราะห์ การตีความ ความถูกต้องของข้อมูล (ทั้งเชิงปริมาณ คุณภาพ)
- มีความสามารถในการทำงานเป็นทีม

2. การกำหนดแผนการทำงานและการปฏิบัติงานตามแผน

- มีการกำหนดทีมประเมินที่เป็นไปตามเกณฑ์ และมีคุณสมบัติที่สามารถเสริมประสบการณ์กันได้อย่างเหมาะสม
- มีการวิเคราะห์ SAR ร่วมกัน และตรวจสอบความสอดคล้องของผลการวิเคราะห์ร่วมกันภายในทีม
- มีการมอบหมายงานแต่ละคนรับผิดชอบตามศักยภาพหรือความสามารถของแต่ละคนในทีมประเมิน
- มีการสรุปประเด็นข้อมูลที่ต้องเก็บเพิ่มเติม ตรวจสอบหรือขอคำอธิบาย

3. ความสามารถในการวิเคราะห์ SAR

- ความเข้าใจภูมิหลัง บริบท เอกลักษณ์ของหน่วยงาน
- ความเข้าใจระบบการบริหารหน่วยงานให้เห็นภาพชัดเจน
- ความเข้าใจระบบประกันและประเมินคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน
- การรับรู้และเข้าใจในข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับหน่วยงาน (หลักสูตร บุคลากร งบประมาณ อาคาร สถานที่ นิสิตนักศึกษา)
- ความรู้เกี่ยวกับผลการดำเนินงานของหน่วยงานตามตัวบ่งชี้และองค์ประกอบ
- ความรู้เกี่ยวกับผลการดำเนินงานของหน่วยงานตามมาตรฐานอุดมศึกษา
- ความรู้เกี่ยวกับจุดแข็ง จุดอ่อนของหน่วยงานและทิศทางของหน่วยงานตามที่หน่วยงานรายงาน

- ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับปัจจัยเงื่อนไขของสภาพและผลการดำเนินงานของหน่วยงาน

4. ความสามารถในการออกแบบเก็บข้อมูลและประมวลผล

- มีการทำความเข้าใจตรงกันและชัดเจนในนิยามของตัวบ่งชี้
- การกำหนดแหล่งข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือและสอดคล้องกับตัวบ่งชี้
- การออกแบบระบบที่ใช้ข้อมูลหลายแหล่งเพื่อยืนยันความถูกต้องของข้อมูล
- การวางระบบรักษาความลับของผู้ให้ข้อมูล และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายกับผู้ให้ข้อมูล
- การกำหนดขนาดของผู้ให้ข้อมูลในตัวบ่งชี้ที่จำเป็นต้องจัดเก็บด้วยวิธีการสำรวจที่เพียงพอ
- การกำหนดวิธีสุ่มตัวอย่างกลุ่มผู้ให้ข้อมูล โดยเฉพาะนิสิตนักศึกษา บุคลากรในหน่วยงาน
- การกำหนดช่วงเวลาและระยะเวลาการเก็บข้อมูลที่เหมาะสมกับธรรมชาติของตัวบ่งชี้
- การกำหนดเทคนิคการเก็บข้อมูลที่คำนึงถึงความคุ้มค่า ประหยัด และได้ข้อมูลตรงตามความเป็นจริง
- จัดเก็บข้อมูลที่ตรงตามนิยามของตัวบ่งชี้
- จัดเก็บข้อมูลตรงกับช่วงเวลาที่กำหนด (ภาคการศึกษา ปีงบประมาณ)
- จัดเก็บข้อมูลได้ครบถ้วนสมบูรณ์ทุกตัวบ่งชี้
- มีเทคนิคการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ (เช่น การสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับความรู้สึกรายการความคิดเห็นคุณภาพการปฏิบัติงาน) ตรงตามสภาพจริง
- มีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล (Clean data) และการจัดการ (ทดแทน) ข้อมูลที่สูญหาย (missing data) อย่างเหมาะสม
- มีการวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลถูกต้องตามวิธีการที่กำหนด
- มีการตรวจสอบความถูกต้องของผลการประเมินก่อนจัดทำรายงานการประเมิน

5. ระบบการตรวจสอบคุณภาพของการประเมิน

5.1 การตรวจสอบวิธีการประเมินที่ใช้

- การประชุมร่วมกันในทีมผู้ประเมินเพื่อตรวจสอบวิธีการประเมินเป็นระยะ ๆ
- การประชุมหารือเพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างดำเนินการ
- การปรับวิธีการประเมินใหม่หากพบว่าวิธีการเดิมยังมีข้อบกพร่อง

5.2 การตรวจสอบผลการประเมิน

- ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องร่วมกันตรวจสอบความถูกต้อง ความน่าเชื่อถือของผลการประเมิน
- การตรวจสอบการแปลความหมาย และการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ถูกประเมินว่ามีความชัดเจน ถูกต้อง สอดคล้องกับสภาพจริง

- การตรวจสอบข้อมูล และจัดเก็บข้อมูลใหม่ในกรณีที่พบว่าการประเมินขัดแย้งกับสภาพจริงหรือให้ผลเป็นที่น่าสงสัยหรือไม่ครบถ้วนสมบูรณ์

6. ระบบการจัดทำและรายงานผลการประเมิน

- มีการเขียนรายงานผลการประเมินสอดคล้องกับข้อมูลหลักฐานที่ปรากฏ
- มีการเขียนรายงานที่กระชับ ใช้ภาษาเข้าใจง่าย
- มีการเขียนรายงานในรูปแบบตามที่กำหนด
- รายงานการประเมินมีเนื้อหาครบถ้วน ครอบคลุมผลการประเมิน จัดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ข้อเสนอแนะ เพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของหน่วยงานต่อไป และวิธีปฏิบัติที่ดี (ถ้ามี) นวัตกรรม (ถ้ามี)
- การเขียนรายงานการประเมินได้แสดงถึงเงื่อนไข ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานทั้งในเชิงบวกและเชิงลบของหน่วยงานในแต่ละองค์ประกอบ
- จัดทำรายงานสยผลการประเมินเสร็จทันเวลา